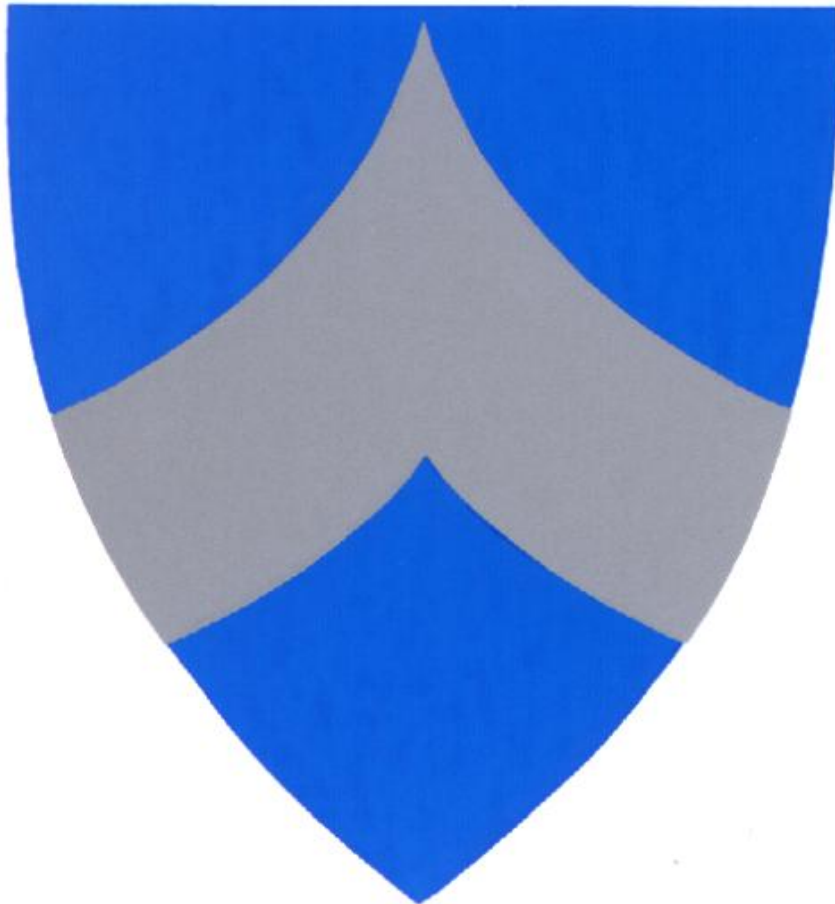


*Merknader til
Kommuneplanens arealdel 2009 – 2021*



Gratangen 7.4.2010

Behandlet i Formannskapet: 21.4.2010 Sak 10/22

Vedtak i Kommunestyre: 22.4.2010 Sak 10/25

Steinar Nygård/Erlis Anderzén

Merknader til Kommuneplanens arealdel 2009 - 2021

Innspill til planprogrammet

Følgende merknader var behandlet i Planprogrammet:

<p>Universitetet i Tromsø, Tromsø Museum</p> <p>Datert 29.11.2005</p>	<p>a) Innspill om kulturminner under vann.</p> <p>b) Vurdering av konsesjoner for fiskeoppdrett i kystområdene,</p> <p>c) Tiltak/utbygging i kystsone (hytter, naust, brygge, havner, landbase for oppdrett og lignende) kan komme i konflikt med kulturminne under vann</p>
<p>Sametinget</p> <p>Datert 06.12.2005</p> <p>Se merknad nr 18</p>	<p>a) påpeker forskrift om konsekvensutredning og hva planprogrammet skal inneholde og høring</p> <p>b) utredningsbehov for fremtidige utbyggingsområder</p> <p>c) Sametinget ønsker nært samarbeid for å ivareta samiske rettigheter</p> <p>Samarbeidsmøte samordnes med fylkekommunen v/ kulturetaten</p>
<p>Troms fylkeskommune Kulturetaten</p> <p>Se også pkt P6 nedenfor</p>	<p>a) Viser til innspill/uttalelser gitt i 1990, 1996 og 2001</p> <p>b) Kjenner til svært få områder der bevaringsformål inngår i vedtatte planer</p> <p>c) Kommunen må sjekke ut dette i kartleggingen som foregår i denne fasen.</p> <p>d) 706 bygninger og 125 automatiske freda kulturminner registrert i Sefrak og Askeladden, noen er verneverdige men mangler formell vernestatus.</p> <p>e) Vil kunne bistå med utarbeiding av temaplan for bevaring (verneplan) i fase 2.</p> <p>f) Se også registrerte fornminner på flyfoto i forb. med uttalelsen av 1990!</p> <p>g) Viser til forskrift om konsekvensutredning (som Sametinget)</p>
<p>Troms fylkeskommune, Regional utviklingsetat</p>	<p>a) Positiv til at kommunen kommer i gang med planleggingen</p> <p>b) Kan bistå kommunen i alle faser fram til egengodkjenning</p> <p>Fremhever bruk av Planforum (se nr.2)</p>
<p>Statens Vegvesen</p>	<p>a) Interesser knyttet til areal langs Europa, riks og fylkeveier</p> <p>b) Viser til ulykkessammenheng mellom randbebyggelse og private avkjørsler lang vegstrekninger</p> <p>c) Ingen planlagte tiltak langs europa- eller riksveier i kommunen</p> <p>d) Viser til "Fylkesveiplan for Troms 2004-2007)</p>
<p>Norges Vassdrag og energidirektorat (NVE)</p>	<p>a) påpeker at NVE er høringsinstans i saker hvor energianlegg og vassdrag berøres. Viser til veiledere "arealplanlegging i tilknytning til vassdrag og energianlegg", (3/99) "NVEs behandling av kommuneplaner" (8/03) og http://www.nve.no</p> <p>b) Definisjoner av vassdrag</p> <p>c) Hva som kreves av bestemmelser og retningslinjer i kommuneplanens arealdel, flerbruksverdi, ressurs friluftsliv, biologisk mangfold, vannforsyning, energiproduksjon og annen næringsutvikling</p> <p>d) Kantsoner for å hindre erosjon, vegetasjonsbelter, leveområde for dyr og planter, forslår minimum 30 m soner (PBL § 20-4 f)</p> <p>e) Storelva i Gratangsbotn er anadrom og det må tas hensyn til dette ved planlegging.</p> <p>f) Langs Meelva tas det hensyn til eksisterende erosjon</p> <p>g) Det må tas hensyn til flomskader som kan skje langs elver med forbygning</p> <p>h) Særlige utsatte steder må kartlegges mht. ras, flom, skred o.l før det legges ut til byggeområder</p> <p>i) Kraftverkene Storfossen, Foldvik og Hilleshamn avmerkes på arealplankartet og avsettes som byggeområde på plankartet</p> <p>j) Kraftledninger overføringsledninger større enn 22kV må avmerkes som "Viktige kommunikasjonsledd", med nødvendige byggegrenser</p> <p>k) Båndlegging av areal for kraftledninger, kraft- og energiverk kan benyttes men utløser krav om reguleringsplan og innløsning (Pbl § 20-4 nr.4)</p> <p>l) Kan bistå med ytterligere opplysninger om nødvendig</p>
<p>Bergvesenet</p>	<p>a) påpeker at Bergvesenet er Statens fagetat for utnyttelse av mineralske ressurser.</p> <p>b) Bergvesenet har innsigelsesrett i plansaker og i plansaker angående mineralske råstoffer og drift av disse, samt driftsplaner.</p>

	<p>c) Viktig at det stilles krav om plan ved ev. uttak</p> <p>d) Det bør etableres kontroll medeksisterende og fremtidige uttak for byggeråstoffer (stein, pukk og grus), og krav om reguleringsplan for områder som drives med forretningsmessig art og salg av masser.</p> <p>e) Bergvesenet kan bistå kommunen med fagkompetanse ved krav om plan og tilsyn med uttakene.</p> <p>f) Bergvesenet har ikke registrert uttak av mineralske råstoffer eller bergrettigheter i Gratangen Kommune</p> <p>g) Viser til registrerte pukk- og grusforekomster hos NGU tilgjengelig på internett</p>
<p>NNFB v/Ronny</p> <p>Telefonhenvendelse</p>	<p>a) ny slipp lokaliser til Foldvikøy sida må tas inn arealplana</p> <p>b) areal for fremtidig utvidelse av fartøyvernseieret i Hellarbogen og museet i Gratangsbøtn må tas med i arealplana</p> <p>c) Fritidsbebyggelse i områdene må unngås</p>
<p>Bergvesenet se kommentar nr.7.</p>	<p>Enslående med tidligere uttalelse nr. 7, dat. 24.10.2005</p>
<p>Fiskeridirektoratet Region Troms</p>	<p>a) Krever at marine naturressurser og biologisk mangfold konsekvensutredes</p> <p>b) Hensynet til marint biologisk mangfold og miljøstanden ei kystsonen er viktig</p> <p>c) Kartlegging av områder for fiske, gyte- og oppvekstområder, fiskeområder og låssettingsplasser er viktig for det biologiske mangfold. Krever det innført i planprogrammet</p> <p>d) Vekst i havbruksnæringa har ført til endret gytevandring og gyteadferd, negativ utvikling tiltar med økende volum. Fiskeriforskning og havforskningsinstituttet er de eneste fagmiljøer i Norge som har problemet på dagsordenen. Ber om vurdering av konsekvens av lakseoppdrett på ville marine bestander med særlig vekt på gyteadferd føres inn i planprogrammet.</p> <p>e) Rømming fra oppdrettsanlegg er et miljøproblem. Registrering av områder med rasfare og områder med islegging. Ber om at det tas inn i planprogr. utarbeiding av temakart som viser islegging, isdrift og områder med fare for skred i sjøen.</p> <p>f) Fiskeridirektoratet Region Nord deltar gjerne i planprosessen.</p>
<p>Troms fylkeskommune Kulturretaten</p> <p>(Viser til uttalelse datert 02.12.2005, kommentar 3.)</p>	<p>a) Riksantikvarens database "Askeladden" viser 85 lokaliteter med automatisk freda kulturminner, og 36 lokaliteter med uavklart vernestatus.</p> <p>b) Foreslår at også kommunens sjøområder inntas i planarbeidet</p> <p>c) Ber om at det utarbeides eget temakart for kulturminner og viktige kulturmiljøer</p> <p>d) Ber om at det utarbeides estetiske retningslinjer for utforming og plassering av nye bygg i forhold til annen bebyggelse</p> <p>e) Anbefaler aktiv bruk av kommunens hjemmesider, lokale museer og ev. ombygging av tomme bygg, eksempelvis fjøsbygninger</p> <p>f) Foreslår bruk av "Askeladden"</p> <p>g) Vil være behjelpelig med kvalitetssikring av data, komme med innspill til temakartene og være tilgjengelig for faglig veiledning til utarbeiding av temakart, plankart og bestemmelser og temaplan for bevaring (verneplan)</p>
<p>Statsskog</p> <p>(Viser til uttalelse datert 09.11.2005)</p>	<p>a) Forvalter 59km² areal i Gratangen</p> <p>b) Ikke drivverdig skogbestand på statens grunn</p> <p>c) Området rundt Øse ønskes etablert ytterligere hyttetomter i tilknytning til Øse. (veinære tomter)</p> <p>d) Fortrinnsvis som tidligere uttalt er Storrannsområdet aktuelt, men forutsetter dialog med reindriftsnæringa.</p>
<p>Fylkesmannen i Troms Landbruksavdelingen</p>	<p>a) Arealer for husdyrbeite må også inngå i arealer for matproduksjon og produktiv skog og plantefelt er særlig viktige å ta vare på</p> <p>b) Forventer at flg. prinsipper for jordvernet legges til grunn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensyn til jordvernet skal være en premiss i planlegginga • Gode jord- og skogsarealer må blinkes ut og sikres mot nedbygging • Reelle alternative utb.omr. må synliggjøres og vurderes • Klare og langsiktige grenser mellom bebyggelse og LNFområder • Utbygging må legges mot de minst verdifulle arealene • Eksisterende utb.omr. må tas i bruk før nye tas i bruk • Ved utbygging må det være høg utnyttelsesgrad. <p>b) Kommunen må ha ei aktiv holdning til fortetting av arealene</p> <p>c) Utbyggingen må styres i prioritert rekkefølge</p> <p>d) Kommunen må legge ut områder til spredt bebyggelse i LNF-sonen</p>

	<p>Pbl§20-4c hvor antall enheter og lokalisering er angitt på kart eller som vilkår.</p> <p>e) Kommunens vurdering av landbruksarealene må komme tydelig fram i planarbeidet. Planbeskrivelse med redegjøring for vurderinger som er lagt til grunn for arealdisponeringa i bygdene.</p> <p>f) Kommune må utarbeide egen sektorplan for landbruket (Landbruksplan), jfr ”Tiltaksplan for skogbruk”</p> <p>g) Landbruksavdelinga bistår gjerne i det løpende arbeidet om ønskelig, med drøfting av problemstill. (dialog og samråding)</p> <p>h) Fremhever bruk av Planforumet</p>
Fylkesmannen i Troms, samordningsstaben	<p>a) Kan gi råd og veiledning, ønsker et eget møte før arealplana legges ut til offentlig ettersyn</p> <p>b) Ved lokalisering av arealer for utnytting, spredt bygging og lignende må det tas hensyn til biologisk mangfold og naturopplevelse</p> <p>c) Beliggenhet for støyfølsom arealkategori må vurderes nøye.</p> <p>d) Vurdere behovet for areal, økonomisere med arealene.</p> <p>e) Områder med særskilte verdier kan vises i arealplana, hvor det ikke bør gis dispensasjon (verneområder)?</p> <p>f) Hensynssoner kan markers for særlig verne- og bruksinteresser</p> <p>g) Biologisk mangfold skal ivaretas i arealplana bla. Rik løvskoglokaliteter, Kulturlandskap, Vannplanter, Havstrandvegetasjon, Rødlisteplanter i Troms, Viltområdekart, Rovfugl.</p> <p>h) Eventuelle viktige friluftsområder tas inn i arealplana. Her må Grendemøter og lokalkunnskap vektlegges.</p> <p>i) 100 meters beltet langs sjøen må ivaretas strengt. Spesielt viktige områder må det ikke tillates inngrep.</p> <p>j) Mindre streng holdning kan vurderes hvor forholdene ligger til rette for det for eksempel. Lite potensiale for friluftsliv, Fortetting av eksisterende bebyggelse Forsvarlig gjenoppbygging i tråd med lokal tradisjon og estetikk og lignende</p> <p>k) Inngrepsfrie områder må holdes fri for tekniske inngrep som veier, kraftledninger over 16kV, rørgater, flomverk o.l som reduserer for eksempel. Villmarksarealer.</p> <p>l) Vassdrag og kantsoner har betydning for biologisk mangfold, naturopplevelse og friluftsliv.</p> <p>m) Samfunnssikkerhet og beredskapsinteresser skal ivaretas mht. eksisterende og planlagte utbygginger. (Systematisk ROS analyse). Skape trygge og funksjonelle miljøer uten fare for mennesker.</p> <p>n) Krav om utredning av risikoområder ved regulering og bebyggelsesplan.</p> <p>o) Innhenting av fagkyndig uttalelse før utbygging, mht. naturbasert eller menneskeskapt fare.</p> <p>p) Fylkesmannen kan benytte innsigelse hvor samfunnssikkerhet er godt nok ivaretatt. Fylkesmannen henstiller om forholdet samfunnssikkerhet/arealbruk blir vurdert jfr. Pkt 5 i planprogrammet.</p>
Troms Fylkeskommune Regional utviklingsetat	<p>a) Utbyggingsformål skal konsekvensutredes i forbindelse med arealdelen.</p> <p>b) Arealdelen skal kun omfatte utredninger av tiltak på tiltaksnivå</p> <p>c) Kommunen er forslagstiller og må konsekvensutrede utbyggingsformål</p> <p>d) Grunneier og private utbyggere bør ikke avkreves utredning men stilles krav om dokumentasjon.</p>
Kystverket Troms og Finnmark	<p>a) Ingen merknader til planprogrammet</p> <p>b) Påpeker farled til Gratangsbotn</p> <p>c) Fyrlykt på Ramntua og to blink fra Årsteinbrua.</p> <p>d) Viktig å ikke skape sikthindring for lyktas funksjon</p>
Reindriftsforvaltningen i Troms	<p>a) Positiv til at det utarbeides arealplan og at arealplana er et viktig styringsdokument også for reindriftsnæringa</p> <p>b) Erfaringsmessig er hyttebygging mest konfliktfylt i forhold til reindrift</p> <p>c) Ønsker derfor å komme tidlig inn i planprosessen</p> <p>d) Det finnes områder hvor fritidsbebyggelse overhode ikke er akseptabelt</p> <p>2 Ønsker oversendt kart hvor fritidsbebyggelse tenkes plassert slik at reindrifts-interessene får vurdert dette.</p>
Sametinget	<ul style="list-style-type: none"> • Slutter seg til uttalelsen fra Troms fylkeskommune, kulturetaten datert

	24.04.06, (Se merknad nr. 11)
Norsk Viltprodukt as v/Arild Kristiansen	1. Planlegger satsing på turisme, camping og aktivitet rundt gårdsturisme
Gratangsbotn skole	<ul style="list-style-type: none"> • Benyttes i forbindelse med undervisning i Gratangsbotn skole • Strandsonen i Gratangsbotn viktig areal for dyreliv og fuglearter spesielt ved elveløpet Meelva – Storelva /Delta våtmark/Fjære/Randsoner • Beite- og hekkeplasser for en rekke fuglearter • Rikt mangfold av lauvtre og planter i Olderdalen • Meelva har vært ei god sjørret og sjørøyeelv, som er blitt fiskeløs etter forbygging og forurensning • Gyteplasser er gått tapt • Vedlagt en rekke fotos.
Gratangsbotn Barnehage	<ul style="list-style-type: none"> • ønsker tatt inn at ”Trollskogen” bevares som lekeområde • Skateparken må sikres
PRIVATE	
Martin Hansen gnr. 32, bnr. 1	<ul style="list-style-type: none"> a) ønsker lagt ut Holtebergan til hytteområde b) Ønsker også et mindre felt ved Madsvika til hyttefelt c) Begge feltene er markert på kart 1:5000, og ligger på sørsida av FV141
Sverre Nordmo	<ul style="list-style-type: none"> a) viser til Kulturnett ang. ei vinkling som kan ivareta særinteressene innenfor kulturminnevern www.kulturnett.no/organisasjoner/hovedorganisasjon.jsp?id=T395030
Helge Johnsen Sortebekk Gårdsstyre	<ul style="list-style-type: none"> a) Ønsker at fjæresonen på gnr. 60 blir tatt inn som fellesområde fro eierne av gnr. 60 b) Labergelva med foss i Tverrelva må tas hensyn til for fremtidig utbygging av minikraftverk
Gudrun og Ronald Ingebrigtsen gnr. 50, bnr. 1	<ul style="list-style-type: none"> a) Malmforekomst ved Tverrelvsletta Bardejord er det kvarts b) Grusforekomst mellom 50/1 og 50/44 bør markers på plana
Svein Erik Nilsen Myrland	<ul style="list-style-type: none"> a) Ønsker avsatt et område til aktivitet for hundetrening Skal fremlegge kart hvor arealet er inntegnet
Hans Marin Johnsen Se for øvrig pkt 3 ovenfor	<ul style="list-style-type: none"> a) Gårdshaug på Årstein må tas hensyn til b) Gammetufter <ul style="list-style-type: none"> 1. Nyere gammetufter på Ørneset som ikke er automatisk fredet 2. Viser for øvrig til fylkeskulturkontorets skriv, datert 22.01.1991. Lagt ved et utdrag av ”Historiske notater” for gården Årstein som kan være aktuelt å benytte.
Grendemøter / Grunneiermøter	
Nord-Gratangen skole (6 fremmøtte)	<ul style="list-style-type: none"> a) Ønsker lagt ut molo i Holtebukta b) Trekai bygges i Madsvika c) Adkomst fra Fv141 til kaia over eiendommen 32/10 d) Sikring av turvei til ”Ungkarskast steinen” e) Et lite hytteområde ønskes lokalisert ved Bjørklund f) Båthavn på Grøsnes? g) Ta med eksisterende områder: <ul style="list-style-type: none"> - balløkker v/bedehuset Løvdal og på Grøsnes - reg.områder - skytebane - Barnehagen og Skolen h) Kultivering av Løvdalselva i) Holmen markeres som verneområde Hekkeområder for Ørn på begge sider av fjorden
Gratangsbotn skole (6 fremmøtte)	<ul style="list-style-type: none"> a) Camping på Moan i tilknytning til Lydstudioet/puben til Kurt Jensen b) Sikre fremtidig fiske i Meelva c) Adkomst langs Meelva løses vha. å legge kommunal kloakk fra fjorden langs Meelva til Botn”

	<ul style="list-style-type: none"> d) Ta vare på og sikre friluftsområde/kulturvernområde Finnesletta/Storsletthaugen til Lavangen grense på Bukkemyra e) Gamle E6 legges som turvei/ kulturvei/ aktivitetsløype fra hotellet til Dalslettbakken og fra hotellet til Per Niia myra – FYSAK tiltak f) Det lokaliseres noen hytter i området mellom den gamle E6 og E6 med adkomst fra turveien g) Gamle ferdelsårer markeres på kartet for turstier ev. kulturminner h) Småbåthavn lokaliseres til Hellarbogen i) Spredt hyttebygging lokaliseres til området på oversida av RV825 i Hellarbogen j) Øsevannene sikres mot forurensning fra hytteområdet k) Forvarets plan om standplass på Per Niia myra markeres l) Skogrydding langs veiene for å øke utsikten,? Reiselivstiltak! m) Regulering av boligtomter på Elvenes i forbindelse med videreføring av kommunal vei fra Edmund Jakobsen til Elveneshaugen n) Vurder strandsonen om arealer som må tas vare på o) Naustområdene fortettes om behov <p>Ønsker spredt plassering av hytter i Bjøkmoan (Bjørnaren) for eiendommene gnr. 43. fortrinnsvis til egen hytte på eiendommen.</p>
<p>Årstein Kommunehuset 7 fremmøtte</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Må se helheten i kommunen b) Viktig å fortette allerede eksisterende utbyggingsområder før nye legges ut og tas i bruk c) Det må legges ut områder for spredt boligbygging d) Det må ikke legges hindringer i veien for enkeltfradeling dersom ikke arealet er beregnet brukt til annet formål e) Ved utlegging av landbruksarealer må det tas hensyn til dagens driftsform, (maskinpark) f) Det må legges ut felt for boligbygging på Laberg g) Vurder arealer for etablering av arbeidsplasser h) Kulturminner fra krigen, Området med bunkerser og kanonstillinger på Laberg langs veien til Nilsen- brygga og Stuehågen v/bedehuset med gjenfylte bunkerser i) Labergselva, i fossen ved Ingvaldsen, var det i sin tid planlagt laksetrapp j) Registrering av gamle stein og bjørnegjerde fra Årstein og utover mot Åkenes k) Beritsletta må registreres som kulturminne l) FYSAK tiltak med gangvei fra Elvenes til skolen i Fjordbotn. Må lages overgang over Kjosjen og Storelva. m)Elver med potensiale for småkraftverk må sikres Hillesamn, Storelva i Foldvik, Labergdalselva, Hesjebergelva, Storelva i Gratangsbøtn, og ev. Meelva, Dudalselva og Løvdal og Belneselva. n) Kraftverk på havbunnen? Pga målinger som viser store og kraftige strømninger ved skarberget <ul style="list-style-type: none"> - Kulturbeiteområdene markeres og ivaretas i arealplansammenheng - Aktivitetsområde for barn og unge på "Firhopen" på Laberg. <p>Ny skytebane i Labergsdalen?</p>

Prioriteringer av innspill

Disse merknadene ble lagt fram for kommunestyret i møte den 28.1.08, hvor de gjorde sine prioriteringer av utbyggingsområdene.

Kommunestyrets prioriteringer ble så lagt til grunn for fremstilling av forslag til plankart, som igjen ble presentert for kommunestyret i møte den 25.3.2009. I dette møtet ble det foretatt ytterligere prioriteringer av utbyggingsområder som kommunestyret ønsket lagt inn i arealplankartet.

Ved fremstilling av arealplankartet, slik det fremstår datert 18.6.2009, er samtlige prioriterte arealer lagt inn i planen.

Ved fremstilling av arealplankartet er det lagt vekt på at arealene i så liten grad som mulig kommer i konflikt med andre planer og registrerte bruk av arealer, og at merknader og innspill som er fremkommet i planprogrammet tas hensyn til.

På en slik måte er de aller fleste merknader blitt tatt hensyn til, men det gjenstår noen innspill som ikke har funnet sin løsning i arealplankartet.

Disse er ikke vurdert:

Fiskeridirektoratet Region Troms	<p>g) Krever at marine naturressurser og biologisk mangfold konsekvensutredes</p> <p>h) Hensynet til marint biologisk mangfold og miljøstanden ei kystsonen er viktig</p> <p>i) Kartlegging av områder for fiske, gyte- og oppvekstområder, fiskeområder og låssetingsplasser er viktig for det biologiske mangfold. Krever det innført i planprogrammet</p> <p>j) Vekst i havbruksnæringa har ført til endret gytevandring og gyteadferd, negativ utvikling tiltar med økende volum. Fiskeriforskning og havforskningsinstituttet er de eneste fagmiljøer i Norge som har problemet på dagsordenen. Ber om vurdering av konsekvens av lakseoppdrett på ville marine bestander med særlig vekt på gyteadferd føres inn i planprogrammet.</p> <p>k) Rømming fra oppdrettsanlegg er et miljøproblem. Registrering av områder med rasfare og områder med islegging. Ber om at det tas inn i planprogr. utarbeiding av temakart som viser islegging, isdrift og områder med fare for skred i sjøen.</p> <p>l) Fiskeridirektoratet Region Nord deltar gjerne i planprosessen.</p>
Statsskog (Viser til uttalelse datert 09.11.2005)	<p>e) Forvalter 59km² areal i Gratangen</p> <p>f) Ikke drivverdig skogbestand på statens grunn</p> <p>g) Området rundt Øse ønskes etablert ytterligere hyttetomter i tilknytning til Øse. (veinære tomter)</p> <p>h) Fortrinnsvis som tidligere uttalt er Stovvannsområdet aktuelt, men forutsetter dialog med reindriftsnæringa.</p>
Fylkesmannen i Troms Landbruksavdelingen	<p>i) Kommunens vurdering av landbruksarealene må komme tydelig fram i planarbeidet. Planbeskrivelse med redegjøring for vurderinger som er lagt til grunn for arealdisponeringa i bygdene.</p> <p>j) Kommune må utarbeide egen sektorplan for landbruket (Landbruksplan), jfr "Tiltaksplan for skogbruk"</p>
Helge Johnsen Sortebekk Gårdsstyre	a) Ønsker at fjæresonen på gnr. 60 blir tatt inn som fellesområde for eierne av gnr. 60
Gudrun og Ronald Ingebrigtsen gnr. 50, bnr. 1	<p>a) Malmforekomst ved Tverrelvsletta Bardejord er det kvarts</p> <p>b) Grusforekomst mellom 50/1 og 50/44 bør markeres på plana</p>
Svein Erik Nilsen Myrland	a) Ønsker avsatt et område til aktivitet for hundetrening Skal fremlegge kart hvor arealet er inntegnet

Årsak til at disse områder ikke er tatt med i vurderingen av arealplanen er:

- **Fiskeridirektoratet Region Troms**, her er de fleste merknadene tatt hensyn til og vist i kystzoneplanen.
Krav om utredning av konsekvens vedr. rømt oppdrettsfisk v.s. villfisk kan ikke utredes av kommunen som mangler kompetanse til slikt arbeid.
Plan for marint biologisk mangfold, er under utarbeidelse

- **Statsskogs** ønske om hytteområde er i så stor konflikt med reinbeiteinæringa at det ikke er ønskelig å ta dette problemet opp i denne runde.
- **Fylkesmannen i Troms Landbruksavdelingens** ønske om egen sektorplan for landbruket, og dermed også ei vurdering av landbruksarealene, vil komme på plass når Gratangen kommune har fått utarbeid Landbruksplan. Men de arealene som er vist i planen er vurdert mht. landbruksfaglige kriterier, og ut fra det som vises av ortofotokartverk.
- **Helge Johnsen Sortebekk Gårdsstyres** ønske om å ta inn fjæresonen som fellesområde for gården gnr. 60, er av privatrettslig art, og egner seg ikke til å ta inn i kommunens arealplan.
- **Gudrun og Ronald Ingebrigtsens** ønske om å ta med område for malmforekomst er ikke tatt med da Bergvesenet ikke har registrert slik forekomst, og/eller at den kan være så liten at det ikke er drivverdig.
- **Svein Erik Nilsens** ønske om å avsette område for trening av jakthund er heller ikke funnet å kunne tas hensyn til.

Offentlig ettersyn

Planen blev lagt ut til offentlig ettersyn i tidsrommet 29.6.2009 - 1.9.2009, fristen blev forlenget til 1.11.2009

Merknader og innsigelser etter offentlig ettersyn

Nr	Innsender	Merknad/innsigelse
1	Hesjeberg Utmarkslag	<ul style="list-style-type: none"> • Helt nytt planforslag
2	Fylkesmannen i Troms - Landbruksavdelingen	<ul style="list-style-type: none"> • Ønske om forlenget høringsfrist
3	Sverre Nordmo	<ul style="list-style-type: none"> • Har etter utredning i 2005 kommet frem til at kriteriet for en god plassering av campingplass er nærhet til vann, servisebygg med god standard, nærhet til butikk maks 5 km. • Foreslår at hele Foldvikøya reguleres til friluftsområde/camping.
4	Arild Moan	<ul style="list-style-type: none"> • Ønske om annen veiløsning for å unngå trafikk over eiendom hvis forslag om camping blir aktuelt.
5	Bervesenet	<ul style="list-style-type: none"> • Steinbruddene som er nevnt i planbeskrivelsen bør avsettes som områder for råstoffutvinning i plankartet.
6	Fiskeridirektoratet	<ul style="list-style-type: none"> • Kan ikke se på hvilken måte Astafjordprosjektet er implementert i arealplanen, Går ikke frem av planbeskrivelsen hva som ligger til grunn for kystsoneplanen fra 2003. • Ser det ikke som nødvendig å skille (med fargekoder i plankart) mellom nåværende og fremtidige akvakulturområder og annen særskilt bruk eller vern. • Svakheter mht tegnsetting og skravur i plankart. • anbefaler kommunen å kartlegge og planlegge sjøområdene i større grad, differensiere disse i for eksempel bruksområder og resursområder slik at fiskeriinteressene kan ivaretas og synliggjøres på en bedre måte.

		<ul style="list-style-type: none"> • Savner uttalelse vedrørende ras som kan gå i sjø, samt islegging og isdrift - ønsker temakart som synliggjør dette.
7	Skånland og Gratangen Bondelag	<ul style="list-style-type: none"> • Dyrket og dyrkbare arealer må forbeholdes landbruksformål. • Hensynet til beitebruk må vektlegges i forhold til fritidsbebyggelse. • Prinsippet med å finne erstatnings arealer legges til grunn i de sammenhenger der jordbruksarealer i aktiv drift omdisponeres - for å sikre sysselsettingen og beholde produksjonsgrunnlaget på den enkelte gård.
8	Statens Vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig for planlegging-, utbygging, drift/vedlikehold og forvaltning av europa-, riks- og fylkesveinettet. Byggeområder bør i første omgang fortettes. Og plasseres nært etablert infrastruktur. • Byggegrenser 15m for Fv og 50 m for Rv målt fra vegmidt. Avkjørsler etter rammeplan. • Foreslår følgende ordlyd i arealdelens bestemmelser: Holdningsklassene langs riks- og fylkesveger legges til grunn i planleggingen. Klassene viser ansvarlige myndigheters holdning til etablering av nye avkjørsler og utvidelse av eksisterende langs følgende vegstrekninger i Gratangen kommune. E6 - meget streng holdning, Rv 825 Mindre streng holdning, Fv 141 Mindre streng holdning, Fv 142 Lite streng holdning.... • Kommunen bør unngå å legge til rette boligområder langs Rv og Fv der det ikke er gang og sykkelveg. • Bedre forholdene for kollektivtransport i den grad det er mulighet for dette. • Støy mangler som eget tema i arealplanen. Kommunene har ansvar for å overholde Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging i egne arealplaner. • Punktet 3.1.10 - veger - bør suppleres med opplysninger over hvilke Europa-, Riks- og Fylkesveger som finns i Kommunen. • Plankartet mangler offentlige formål som skole, barnehage og kommunehus.
9	Mai Sissel Skaue og Jan Helge Olsen	<ul style="list-style-type: none"> • I U 2 og IU 3 foreslått å binde sammen to industriomr ved å benytte hele strandsonen til Gnr 61 Bnr 16 og Gnr 61 Bnr 68 og disse to bruks felles eie. • Kjøpte eiendommen pga tilgang til strandsonen. Strandsonen uten vegetasjon og lett tilgjengelig for allmennheten. • Bedre å legge veg i grense mellom Gnr 61 Bnr 16 og HF 2.
10	UiT - Kulturminner under vann	<ul style="list-style-type: none"> • Hensyn til kulturminner og kulturmiljøer som tema underlagt vern er for lite dekkende og hensyn til kulturminner under vann er ikke nevnt. • Følgende opplysning om vern av kulturminner under vann bør tilføyes temaet kulturvern i planforslaget. "Kulturminneloven(kml) verner kulturminner under vann på to måter. Er kulturminner et såkalt automatisk fredet kulturminne (fast kulturminne fra før 1537 eller et fast samisk kulturminne som er eldre enn 100 år)

		<p>er det fredet direkte gjennom loven, jfr. Kml § 4,1 og 2.ledd.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Også skipsfunn er beskyttet direkte av loven, men ikke fredet som fredet kulturminne. Etter kml § 14 tilhører funn av mer enn 100 år gamle båter, skipsskrog, tilbehør, last og annet som har vært om bord eller deler av slike ting i utgangspunktet staten. • Det er forbudt med handlinger eller tiltak som kan skade skipsfunn, jfr. § 14, 2.ledd” • I K.U for nye byggeområder er det mange tiltak som vil berøre sjø/vann hvor UiT må gi uttalelse. • Hurtigruteskipet ”Dronning Maud” 1940 - på 15-42 m dyp utenfor Foldvik bør være en del av kulturmiljøet.
11	Kurt Bjørkli	<ul style="list-style-type: none"> • Motsetter seg endring og omdisponering av omr P 1 Moan Pub. Undertegnede eier området. • Jordbruksareal med fulldy mark og del av gårdens drift. Ved omdisponering endres undertegnede driftsgrunnlag.
12	Rita Roaldsen	<ul style="list-style-type: none"> • Omdisponering av dyrka jord til andre formål må begrenses. Legge stor vekt på jordvernet.
13	Troms Fylkeskommune- Kulturetaten	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen innvendninger til planen slik den nå foreligger
14	Statskog	<ul style="list-style-type: none"> • Ser det som naturlig at Statens grunn i Gratangen videreføres som LNF omr. • Ingen merknader til planen.
15	Kystverket	<ul style="list-style-type: none"> • Vannforskriften sikre god miljøtilstand i vann, vassdrag, grunnvann og kystvann. • Anbefaler at det opprettes flerbruksområder fremfor rene akvakulturområder. • Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak-/byggearbeider langs land og ut i sjøen må i tillegg til behandling etter Pbl behandles etter havne- g farvannsloven av 8. juni 1984 nr. 51. • Kystverket ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.
16	Troms Fylkeskommune - Fylkesrådsledere	<ul style="list-style-type: none"> • Merknader for at planen skal bli rettsgyldig - omr med spredt utbygging av boliger og fritidsbebyggelse i LNF omr. Omfang og lokalisering må angis evt krav til bebyggelsesplan. Omfang blir ivaretatt gjennom å angi antall byggeenheter innenfor vedkommende omr. Lokalisering - angi aktuelle bygningspunkt i kartet el kriterier for lokalisering. • I bestemmelsene er det gitt plankrav - presisere hvilken type. Reguleringsplan el bebyggelsesplan. • Tegnforklaringen - må følge formålsinndelingen etter Pbl § 20-4.
17	NVE	<ul style="list-style-type: none"> • Vassdrag - tydeligere merket i plankart. • Anbefaler at vassdrag reguleres til bruk og vern av sjø og vassdrag Pbl § 20-4.nr5. • I planens retningslinjer § 5 står følgene: ”bredden av kantsonen vil variere innad og mellom vassdrag, men det skal tilstrebes en sone på minst 30 m.” NVE mener det bør være:”...bredden av kantsonen vil variere innad og mellom vassdrag, men skal minimum være 30m. • Energi anlegg - Høyspentledninger fremkommer ikke av plankartet.

		<ul style="list-style-type: none"> • Kraftverk - NVE anbefaler at dammer og kraftverk avmerkes på plankartet, for å unngå fremtidige disp fra arealplanen bør sentrale deler av vannkraftverk avsettes som byggeområder på plankartet. • Det er gjort en del sikringstiltak langs flere av elvene.
18	Reindriftsforvaltningen i Troms	<ul style="list-style-type: none"> • Ber om forlenget høringsfrist.
19	Lavangen Kommune	<ul style="list-style-type: none"> • Service- og utviklingsutvalget i Lavangen kommune har ingen merknader til fremlagt arealplan.
20	Forsvarsbygg	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen innvendning el forbehold til forslaget. • Viktig for forsvaret og deres virksomhet at det ikke blir forhindret i fremtiden når ny bruk etableres i tilstøtende arealer.
21	Roy-Idar Sandberg	<ul style="list-style-type: none"> • Planen bør åpne for mulighet til å ta i bruk området HF 3 som berører Gnr 63 Bnr 11 til landbruk/beite
22	Samediggi/Sametinget	<ul style="list-style-type: none"> • I området H 9 er det registrert gammetuft og forvaringsanlegg
23	Fylkesmannen i Troms avd. For miljø og samfunnssikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> • Innsigelser til områdene FS 1 og IU 3, • Svakheter når det gjelder faglig innhold som hvordan en skal ivareta landskap, strandsone, friluftsliv, vassdrag samt samfunnssikkerhet. • Jobbe mer med bestemmelser og retningslinjer. • Når det gjelder samfunnssikkerhet er det fremmet innsigelser for kartgrunnlaget generelle retningslinjene og arealplanens tekstdel.
24	Reindriftsforvaltningen i Troms	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke tilfredsstillende konsekvensutredning i forhold til reindriften. • Beklagelig at de ikke blitt involvert tidligere i prosessen. • Innsigelser til H1, H2, H6, H 11, H 12, H 8, H9, H 10. Kalvingsområder, beiteområder.
25	Fylkesmannen i Troms-landbruksavd.	<ul style="list-style-type: none"> • Innsigelser til B 10, B 12
26	Fylkesmannen i Troms - landbruksavd.	<ul style="list-style-type: none"> • Trekker innsigelser for B10, B 12
27	Reindriftsforvaltningen i Troms	<ul style="list-style-type: none"> • Alle innsigelser er etter dialogmøte og et godt samarbeid blitt trukket tilbake. (En del areal er tatt ut og en del er omarbeidet)

Innarbeidning av merknader og innsigelser.

Innkommne merknader til Kommuneplanens arealdel som blitt lagt ut til offentlig ettersyn i tidsrommet 29.6.2009 - 1.9.2009 med forlenget frist til 1.11.2009 har ført til at vi hatt dialogmøter med en del sektormyndigheter, befaringer med sektormyndigheter samt medlemmer fra planutvalget. Vi har hatt informasjon til Kommunestyret underveis og fått de gjorte tiltakene godkjente. Dette har resultert i at en del arealer er blitt tatt ut av planen og en del arealer er blitt omarbeidet.

Dette er gjort i forhold til merknad/innsigelse

Nr	Tiltak
----	--------

1	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke tatt til etterretning på grunn av eksisterende forslag
2	<ul style="list-style-type: none"> • Forlenget frist innvilget til 1.11.2009
3	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke tatt til etterretning - området foreslått som friområde i plan
4	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke aktuelt, områdene C1, P1 er tatt ut av planen, etter møte/befaring med fylkesmannens Landbruksavdeling.
5	<ul style="list-style-type: none"> • Områder for råstoffutvinning tatt inn i plankart
6	<ul style="list-style-type: none"> • Kystsoneplana for Gratangen er en implementert del av Astafjordprosjektet. • Lik farge for nåværende og fremtidige akvakulturområder • Svakheter i hht til tegnforklaring oppstod pga ulike sosiformat, ordnet i plankart. • Sjøarealene er planlagt i tilstrekkelig grad i Kystsoneplana • Skred og rasfare er lagt inn i et eget kart for samfunnssikkerhet.
7	<ul style="list-style-type: none"> • Tatt hensyn til i samarbeid med Fylkesmannens landbruksavdeling.
8	<ul style="list-style-type: none"> • Byggegrenser tatt med i retningslinjene • Holdningsklassene er tatt med i bestemmelsene • Støy innarbeidet i planbeskrivelsen • Hvilke veger som finns i kommunen er lagt inn i planbeskrivelsen • Offentlige formål - tatt inn i plankartet
9	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke aktuelt, område IU 3 er tatt ut av planen etter befaring med Fylkesmannens miljø og samfunnssikkerhetsavdeling.
10	<ul style="list-style-type: none"> • Hensyn til kulturminner bearbeidet i både planbeskrivelsen og i bestemmelser/retningslinjer. • Lagt inn som KUL 18 - "Dronning Maud"
11	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke aktuelt, C1 og P 1 er tatt ut av planen etter møte/befaring med fylkesmannens Landbruksavdeling.
12	<ul style="list-style-type: none"> • Tatt hensyn til i samarbeid med Fylkesmannens landbruksavdeling.
13	<ul style="list-style-type: none"> • Hadde ingen merknad til planen.
14	<ul style="list-style-type: none"> • Hadde ingen merknad til planen.
15	<ul style="list-style-type: none"> • Kystsoneplanen er en delplan til kommuneplanen og er implementert i arealplanen. Tiltak behandles etter havne og farvannsloven.
16	<ul style="list-style-type: none"> • Alle områder med spredt bolig-/fritidsbebyggelse er tatt ut av planen. Tegnforklaring samt bestemmelser og retningslinjer er omarbeidet
17	<ul style="list-style-type: none"> • Det er laget et samfunnssikkerhets kart som en delplan til Kommuneplanens arealdel og der er vassdragene markert, høyspentledningene lagt inn samt vannkraftverk, damlinje og inntak markert og sikringsarbeidene lagt inn. • I plankartet er høyspent og kraftverk lagt inn. • 30 m byggegrense er tatt med i planbeskrivelsen og i retningslinjene
18	<ul style="list-style-type: none"> • Forlenget frist innvilget til 1.11.2009
19	<ul style="list-style-type: none"> • Hadde ingen merknader til planen.
20	<ul style="list-style-type: none"> • Hadde ingen merknader til planen. • Lagt til i tekstdelen informasjon om Hærens øvelser på sjø og land, i strandsonen samt i skog og mark.
21	<ul style="list-style-type: none"> • Merknad tatt til etterretning. Oppdyrking av skogsmark til landbruksformål vil godkjennes.
22	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke aktuelt, område H 9 er tatt ut av planen.
23	<ul style="list-style-type: none"> • Innsigelsene for område FS 1 og IU 3 er tatt til etterretning. Disse er tatt ut av planen etter befaring med avdelingen 3.9.09. • Det er utarbeidet et samfunnssikkerhetskart for å imøtekomme innsigelsene ang sikkerhet. • For å imøtekomme innsigelser og merknader i forhold til både miljø og samfunnssikkerhet er Planbeskrivelsen og Bestemmelser og retningslinjer omarbeidet..
24	<ul style="list-style-type: none"> • Har etter mottatt brev med innsigelser innkalt Reindriftsforvaltningen samt Grovfjord og Gielas reinbeitedistrikt til dialogmøte 12.01.10. Her var et meget godt og konstruktiv møte. • Alle innsigelser ble diskutert og vi kom i fellesskap til en god løsning. Vi ble enige om at H 1 Selnes, H 11 Reisevann, H 8, H 9, H 10 Øse Tas ut av planen. H 2 Belnes, H 6 Hesjebergdalen, H 12 Hest-/Bjørnarvatn omarbeides. H 8a er et "nytt område" for å i møtekomme evt behov på Øse.
25	<ul style="list-style-type: none"> • Hatt befaring og dialogmøter med Fylkesmannens Landbruksavdeling 4.9.09 der vi arbeidet oss igjennom alle forslag som vil berøre skog og landbruk. Dette har vært meget

	<p>konstruktivt. Der kom vi frem til at BS 1, H 3, FS 1 bør utgå. H 5 bør ha en samlet reguleringsplan, H 6 bør ha plankrav, BS 2 - byggeplan - det bør ikke bygges på dyrkamark. B 3 - trekk ut landbrukseiendom, C 1, P 1 - her må man se på annen arrondering. F 8 ta ut friområde, legg som industri. B8, B9, B 10 - vurderes om dette er riktig. B 9 ta ut dyrka mark, forminske. B 10 - Merke mer nøye hvorfor dette omr. er anbefalt. B 7 berører landbruksareal, IU 3 bør brukes til naust. I Kommunestyremøte 17.09.09 blev vi enige om at BS 1, SH 1, FS 1, BS 2, B 2, B 8, IU 3 tas ut av planen. B 3 landbrukseiendom tas ut, B 9 arealet reduseres, for områdene H 3, C 1 og P1 ønskes befarng. B 7 ønskes beholdt. 13.10.09 er det befarng på H3, C1 og P1. Vi blev enige om å redusere arealet på H 3 for å unngå plantefelt samt å ta ut områdene C1 og P 1 på Moan. I brev av 18.11.09 får vi innsigelse på områdene B 10 og B 12. Sender skriftlig klage med nærmere begrunnelse om hvorfor Gratangen Kommune ønsker å beholde disse boligområder.</p>
26	<ul style="list-style-type: none"> • I brev av 8.2.2010 trekkes innsigelsene for B 10 og B 12.
27	<ul style="list-style-type: none"> • I brev av 26.2.2010 er alle innsigelser trukket tilbake.